

TIGRES DE PAPEL, RECUERDOS DE PELÍCULA

MEMORIA, OPOSICIÓN Y SUBJETIVACIÓN POLÍTICA EN EL CINE ARGENTINO Y COLOMBIANO

JOSÉ GABRIEL CRISTANCHO ALTUZARRA¹

RESEÑA

La presente tesis doctoral está inscrita en el programa de formación e investigación *Configuración de subjetividades y constitución de memorias sobre la violencia política en América Latina*, para estudiantes de doctorado y maestría en educación de la Universidad Pedagógica Nacional (Colombia), liderado por el grupo de investigación *Educación y cultura política*. La pregunta central que orienta el trabajo es *¿Qué memorias sobre los grupos políticos de oposición y qué formas de subjetivación política se están construyendo/expresando a través del cine colombiano y argentino de la primera década del s. XXI?*

El trabajo se justifica en procesos sociohistóricos de compleja densidad vividos en Latinoamérica desde la década del 60: entre ellos se encuentran el marco global de la Guerra Fría, el auge del ideario revolucionario socialista y una serie de políticas de seguridad nacional para evitar que el comunismo se extendiera por la región, materializándose en políticas para erradicar el accionar de grupos guerrilleros ejerciendo violencia contra grupos políticos considerados afines al proyecto socialista por medio de dictaduras, como fue el caso argentino, o por medio del Estado de sitio y el fomento del paramilitarismo en órdenes de democracia restringida, como en el caso colombiano, a la par del desarrollo y la extensión del proyecto neoliberal; además de esto, procesos de transición a la democracia o que pretenden tramitar los ceses de conflictos y la reconciliación que implican políticas de reconocimiento de responsabilidades y de víctimas de la violencia política, que han ido posicionando ciertas políticas de la memoria en detrimento de otras.

¹ Doctor en Educación de la Universidad Pedagógica Nacional. Magíster en Filosofía Latinoamericana de la Universidad Santo Tomás de Aquino; Licenciado en Filosofía, Universidad de San Buenaventura. El trabajo en mención fue dirigido la dra. Martha Cecilia Herrera. Fueron jurados la dra. Marta Cabrera, de la Pontificia Universidad javeriana; el dr. Pablo Pienau, de la Universidad de Buenos Aires; dr. Adolfo León Atehortúa, de la Universidad Pedagógica Nacional.

Se trata, pues, de contextos en los que, entre los ejercicios y pugnas por el poder, la violencia fue o ha sido privilegiada a través de multivariadas y cruentas modalidades por parte del Estado sobre grupos con apuestas políticas contrarias a las establecidas y también por parte de los grupos alzados en armas contra el Estado. Procesos que han implicado modos de ver y de concebir esos acontecimientos, a través de políticas y reivindicaciones de la memoria para reconfigurar el tejido social en función de proyectos políticos determinados (Huysen, 2002; Jelin, 2003; Sánchez, 2003; Cabrera, 2005). Son, en suma, contextos que, si bien no han tenido lugares ni tiempos simultáneos, coinciden en manifestar disputas por el poder para agenciar determinados proyectos e ideales sociales, así como pugnas por lograr órdenes sociales alternativos. Se optó por estos dos países dado que otros investigadores (Sánchez, 2007; Uribe, 2007) han coincidido en la necesidad de realizar estudios en clave comparada, pues si la violencia política y políticas de la memoria agenciadas por diversos sectores sociales han marcado a Latinoamérica y a otras regiones del globo, el estudio de regiones locales a la luz de procesos de otras latitudes posibilita miradas y vías de comprensión más amplias.

La pregunta se delimitó hacia los grupos políticos de oposición pues la configuración de la oposición en Latinoamérica en el s. XX ha estado marcada por los procesos antes mencionados, pero además, porque si algo parece caracterizar al sistema gubernamental democrático que presumen las sociedades occidentales desde la Ilustración, en teoría, es la posibilidad de configurar y dar reconocimiento a la oposición política como plataforma de disensos y desacuerdos que permitan ejercer control, crítica y propuestas alternativas de gobierno (cf. Pasquino, 1998, pp. 31-35), para evitar que el poder se tiranice o monopolice. Así pues, la configuración de la oposición política en general y de grupos políticos de oposición en particular, es un tópico fundamental para pensar la educación política y las posibilidades de configuración de *espacio-temporalidades* de participación, pues la oposición, como lo dice Pasquino (1998), es una faceta importante del poder ya que “el funcionamiento de todos los regímenes políticos se explica eficazmente sólo en la medida en que se explican las relaciones entre oposición y gobierno” (p. 41).

La investigación hizo del cine objeto de estudio pues fue asumido como una práctica y expresión cultural que, junto a otras, tiene un papel en las maneras de ver y concebir el pasado

y los modos de asumir lo político y sus conflictividades (Richard, 2000; 2007; Didi-Huberman, 2004; 2010). Considerando que nuestra época es, como la llamó Benjamin (1989), la de la reproductividad técnica, o aún más, la de la *reproductibilidad digital*, se asumió que la subjetivación es un proceso que se da también a través de las imágenes, de lo que se mira, de las maneras de ver y las formas como se es mirado.

La pregunta apunta a pensar las maneras como los sentidos que se le dan a los conflictos sociales y a los sujetos, las maneras de recordarlos en ámbitos más o menos públicos o privados (en suma, los usos políticos de la memoria como fenómeno social) se cruzan o están en constante interrelación con la construcción de imágenes, sonidos y miradas, es decir, de audiovisuales. Por esta razón este interrogante se presenta como un interesante laboratorio para examinar la memoria y el cine como prácticas y expresiones culturales en los que se materializan y se configuran maneras de ver(se) y recordar(se) tanto los conflictos sociales como la oposición política, elementos que dan cuenta de procesos de educación política (Herrera; Pinilla; Infante; Díaz, 2005).

Por todo lo anterior, el objeto de estudio se encuentra circunscrito en y emerge de la intersección de los campos de investigación de la educación y la cultura política, la memoria de la violencia política, los estudios visuales y los estudios cinematográficos. Pero aunque cada campo de investigación dio una serie de elementos y perspectivas importantes para asumir la pregunta de la investigación, lo hizo desde sus construcciones las cuales no necesariamente estaban en sintonía con las de otros campos, sin que ello negase interrelaciones. Evidentemente, no era una falla de cada campo, sino que cada uno respondía a sus interrogantes y a sus fundamentos epistemológicos, los cuales a su vez se han construido en virtud de la confluencia de otros campos que le dan forma y fondo. Esto obligó a la construcción de una perspectiva epistemológica propia a la que se denominó *estudio de lo político en clave cultural* y *estudio de lo cultural en clave política*.

En efecto, se asumió lo cultural y lo político como los dos polos principales de la cuestión, reconociendo a la vez que lo político es una práctica y expresión cultural y que lo cultural es una práctica y expresión de lo político. Por eso los cimientos de esta investigación implican dos movimientos: el primero es un abordaje de lo político en clave cultural que dilucida qué

se entiende por lo político y por lo cultural y en qué sentido podían pensarse interrelacionados; a partir de estas categorías se aclara el concepto de *oposición política*, se explicita el anclaje contextual y la manera de concebir la *subjetivación política* como categoría académica, explicándolas como mediadoras para hacer de la educación política, en sentido amplio, un objeto de investigación; luego se realiza un movimiento inverso pero complementario: un estudio de lo cultural en clave política para poder pensar y aclarar los matices del campo cultural de la memoria así como las especificidades del campo cultural de lo visual y lo cinematográfico de tal suerte que se establecen las conexiones e interrelaciones entre uno y otro campo entendidos a la vez como objetivación y subjetivación de lo político.

Con base en esta perspectiva se configuraron las fuentes de trabajo y las maneras de abordarlas. Las *fuentes primarias* de la investigación fueron documentos y pronunciamientos acerca de las políticas de la memoria de cada país (tanto de movimientos sociales y Estado), documentos sobre películas o políticas cinematográficas y unos filmes seleccionados con los siguientes criterios: a) películas que fueron producidas por grupos políticos de oposición o algunos de sus miembros o exmiembros; b) películas cuyas temáticas implicaban mención directa o indirecta de grupos políticos de oposición; c) películas en sintonía con políticas de la memoria oficiales o con disputas y reivindicación de memorias alternativas.

Como asumir que el cine es una práctica y expresión cultural implica entenderlo como algo no dado *per se*, sino fruto de procesos sociales de construcción cultivo y aprendizaje que se dan a lo largo del tiempo, se revisó la historia del cine de cada país y se hizo una profundización en la primera década del s. XXI, escogiendo de la abundante producción de este decenio, 16 películas por cada país, las cuales fueron apareciendo más afines a la cuestión de las memorias sobre los grupos políticos de oposición y la subjetivación política. El mapeo general permitió comprender mejor los antecedentes, vicisitudes estéticas, técnicas y económicas y los diálogos entre el cine de la primera década del s. XXI con filmes anteriores.

Ahora bien; aunque esta investigación no es una historia o sociología de la oposición política en cada país, campos cuyas especificidades exceden el objeto de esta investigación, sí fue preciso establecer las relaciones entre el contexto político y las prácticas y expresiones

culturales de la memoria y el cine, y determinar sus relaciones con la configuración de los grupos políticos de oposición y los procesos de subjetivación política. Para lograr estas articulaciones se asumieron como *fuentes secundarias* y complementarias, a) estudios históricos y sociológicos sobre los contextos conflictivos de cada país y la manera de configurarse los modos de concebir la oposición política; b) estudios sobre los usos sociales y políticos de la memoria de la violencia política de cada país; c) estudios sobre el cine de cada país y complemento con la revisión de las películas consideradas de referencia obligada por otros investigadores; d) estudios sobre la memoria, lo visual y lo cinematográfico.

En el capítulo primero se presentan las apuestas epistemológicas de la investigación. En seguida el trabajo se ocupa de cada país por separado, construyendo un capítulo independiente por cada uno (capítulo 2 para Argentina, capítulo 3 para Colombia) para vislumbrar sus especificidades. Cada capítulo se divide en tres grandes partes; en las primeras (2.1 y 3.1) se hace un recorrido histórico, social y cultural del cine en cada país, estableciendo los antecedentes de las maneras de hacer cine a lo largo del s. XX, los estilos cinematográficos recurrentes, su interacción con el contexto político, sus relaciones con los pasados conflictivos y con los usos políticos de la memoria de esos contextos, elementos que se constituyeron en referentes de la construcción audiovisual y las maneras de recordar a los grupos políticos de oposición y su relación con la subjetivación política.

En las segundas partes (2.2 y 3.2) se adentra en el estudio de las fuentes primarias y la especificidad de la primera década del s. XXI que es en lo que profundiza esta investigación; en estas se establecen interacciones con referentes de épocas anteriores, sus rupturas y continuidades, así como lo que consideré, los modos más recurrentes de recordar y construir audiovisualmente a los grupos políticos de oposición y lo que estos elementos permiten pensar acerca de la subjetivación política. En las terceras partes (2.3 y 3.3) se muestran aquellas apuestas cinematográficas producidas en la década en cuestión que de algún modo u otro establecen rupturas con tendencias recurrentes, que audiovisualmente problematizan los usos políticos de la memoria y posibilitan otros modos de pensar y otras maneras de ver a los grupos políticos de oposición y la subjetivación política.

En el capítulo 4 se asumen las recurrencias, acercamientos, distanciamientos y confluencias que los dos países tienen en relación con la configuración de la oposición y subjetivación política así como el rol de los conflictos sociales, los proyectos políticos en juego, las políticas de la memoria y la construcción cinematográfica en esas configuraciones. En este punto se retoma la pregunta por la participación y la oposición política, sus posibilidades y limitaciones en los dos países, así como perspectivas posibles para pensar la educación política y los nuevos caminos investigativos que deja abierta esta investigación. De este modo, la comparación sólo fue fruto de distinguir los rasgos específicos lo cual permitió, por un lado, evitar el riesgo de la homogeneización de los procesos, pero a la par, ver algunas recurrencias o rasgos de similitud.

Finalmente y como colofón de este trabajo se hace una reflexión acerca de la subjetivación política del espectador-investigador. Al fin y al cabo, el investigador, así sea el sujeto que estudia, también hace parte del objeto de estudio; por lo tanto, en ese colofón se realiza un balance de la educación política del investigador tomando en cuenta su trayectoria investigativa y la realización de esta investigación como otro proceso de subjetivación.

Bibliografía citada

Benjamin, Walter. (1989). *La obra de arte en la época de su reproductibilidad técnica*. En: Discursos Interrumpidos I. Buenos Aires: Taurus.

Cabrera, Martha. (2005). *Exceso y defecto de la memoria: violencia política, terror, visibilidad e invisibilidad*. En: *Oasis*. No 11, Universidad Externado de Colombia, p. 39-55.

Didi-Huberman, Georges. (2004). *Imágenes pese a todo: memoria visual del Holocausto*. Barcelona: Paidós.

Didi-Huberman, Georges. (2010). *Lo que vemos, lo que nos mira*. Buenos Aires: Manantial.

Herrera, Martha; Pinilla, Alexis; Infante, Raúl; Díaz, Carlos. (2005). *La construcción de cultura política en Colombia. Proyectos hegemónicos y resistencias culturales*. Bogotá: Universidad Pedagógica Nacional.

Huysen, Andreas. (2002). *En busca del futuro perdido. Cultura y memoria en tiempos de globalización*. México: Fondo de Cultura Económica; Goethe Institut.

Jelin, Elizabeth. (2001). *Los trabajos de la memoria*. Madrid: Siglo XXI.

Pasquino, Gianfranco. (1998). *La oposición*. Madrid: Alianza.

Richard, Nelly. (2007). *Fracturas de la memoria. Arte y pensamiento crítico*. Buenos Aires: S. XXI.

Richard, Nelly. (ed.). (2000). *Políticas y estéticas de la memoria*. Santiago de Chile: Cuarto Propio.

Sánchez, Gonzalo. (2003). *Guerras, memoria e historia*. Bogotá: ICANH.

Sánchez, Gonzalo. (2007). *Los estudios sobre la violencia*. En: Sánchez, Gonzalo; Ricardo Peñaranda (comp.). (2007). *Pasado y presente de la violencia en Colombia*. Bogotá: IEPRI; La Carreta editores. pp. 17-32.

Uribe Calderón, María Victoria (2007). *Salvo el poder todo es ilusión*. Bogotá: Editorial Pontificia Universidad Javeriana.